



A consumer is the important visitor on our premises.
He is not dependent on us. We are dependent on him.
-Mahatma Gandhi

TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

4th Floor, SIDCO Corporate Office Building, Thiru-vi-ka Industrial Estate,
Guindy, Chennai – 600 032.

Phone : ++91-044-2953 5806, 044-2953 5816 Fax : ++91-044-2953 5893

Email : tneochennai@gmail.com Web site : www.tnerc.gov.in

Before The Tamil Nadu Electricity Ombudsman, Chennai

Present : Thiru. N.Kannan, Electricity Ombudsman

A.P.No. 24 of 2024

Thiru S. Mithun,
Geo Link Miler, No.3/155, Alampalayam,
Earipatti Post, Pollachi – 642 205

. Appellant
(Thiru S. Mithun)

Vs.

The Executive Engineer/Pollachi,
Udumalpet Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
110/22 KV Sub-Station campus,
Udumalpet Road, Pollachi- 642 001.

. . . . Respondents
(Thiru S.Raja, EE/O&M/Pollachi)

Petition Received on: 18-04-2024

Date of hearing: 29-05-2024

Date of order: 04-06-2024

The Appeal Petition received on 18.04.2024, filed by Thiru S. Mithun, Geo Link Miler, No.3/155, Alampalayam, Earipatti Post, Pollachi – 642 205 was registered as Appeal Petition No. 24 of 2024. The above appeal petition came up for hearing before the Electricity Ombudsman on 29.05.2024. Upon perusing the Appeal Petition, Counter affidavit, written argument, and the oral submission made on the hearing date from both the parties, the Electricity Ombudsman passes the following order.

ORDER

1. Prayer of the Appellant:

The Appellant has prayed to cancel the audit slip for an amount Rs.19,466/- in SC No. 347-008-682.

2.0 Brief History of the case:

2.1 The Appellant is running an industry with SC No. 347-008-682 under Tariff III-B. He requested to cancel the audit slip for an amount Rs.19,466/- raised towards meter defective during 11/2022.

2.2 The Respondent has stated that the audit slip was raised towards meter defective during 11/2022.

2.3 Hence the Appellant has filed a petition with the CGRF of Udumalpet EDC on 28.12.2023 requesting to cancel the audit slip.

2.4 The CGRF of Udumalpet EDC has issued an order dated 23.02.2024. Aggrieved over the order, the Appellant has preferred this appeal petition before the Electricity Ombudsman.

3.0 Orders of the CGRF :

3.1 The CGRF of Udumalpet Electricity Distribution Circle issued its order on 23.02.2024. The relevant portion of the order is extracted below: -

“Order:

மனுதாரரால் குறை தீர்க்கும் மன்றத்திற்கு அனுப்பப்பட்ட மனு தொடர்பாக மனுதாரரது கோரிக்கை மற்றும் எதிர்மனுதாரரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட அறிக்கை, ஆவணங்கள் ஆகியவற்றை இம்மன்றத்தால் விரிவாக ஆராயப்பட்டதில் கீழ்க்கண்டவாறு தீர்மானிக்கப்படுகிறது.

மனுதாரரது வீதப்பட்டி IIIB -இல் உள்ள தனது தொழிற்சாலை மின் இணைப்பு எண். 347-008-682 (LTCT) மின்அளவி பழுதடைந்த 30 நாட்களுக்கு சராசரி கணக்கிடப்பட்டு ரூ.6885/- செலுத்த தெரிவிக்கப்பட்ட நிலையில், தணிக்கைக்குழு கோவை அவர்களால் மேற்படி மின் இணைப்பு ஆய்வு

செய்யப்பட்டு 48 நாட்களுக்கு சராசரி ரூ.19466/- கணக்கிடப்பட்டுள்ளது அதன் விவரம் பின்வருமாறு.

Meter was found defective, during 11/2022 assessment and the meter has been changed on 14.12.2022 with I.R-3.62

Average: 4894.40(7/22) + 5434.80 (8/22)+7786.40 (9./22)+6974.80 (10/22)
=25090.40/4=6272.60 units

CC charges to be collected for meter defective period

Sl.No.	Description	Units
1	Proportionate average from 28.10.2022 to 14.12.2022 (6272.60/30*48 days)	10036.15 units
2	Actual consumption in new meter (94.07-3.62*40)	3618.00 Units
3	Total units to be billed	13654.15 Units
4	Already billed (5238+6062)	11300 Units
5	Short	2354.15 Units

Amount to be collected

1	2354.15x 7.50+5%	Rs.18538.93
2	E tax.5%	Rs.926.94
3	Total amount to be collected	Rs.19465.87
		ie. Rs.19466/-

As per TNERC supply code clause 11(2) where the existing meter was defective the average has to be arrived based on the consumption of preceding four months consumption.

எனவே தொழிற்சாலை மின் இணைப்பு எண்.347-008-682-இல் மின்அளவி பழுதடைந்த 11/2022 மாதத்தில் தொழிற்சாலையில் மின் உபயோகம் குறைவாக இருந்ததற்கான எவ்வித ஆவணங்களும் மனுதாரரால் சமர்ப்பிக்காத நிலையில், மேற்படி மின் இணைப்பிற்கு தணிக்கைக்குழு கோவை அவர்களால் மின்அளவி பழுதடைந்த காலத்திற்கு சராசரி ரூ. 19466/-ஆக சரியாகவே கணக்கிடப்பட்டுள்ளதால் மனுதாரர் கோரியபடி தணிக்கைத் தொகையை தள்ளுபடி செய்ய இயலாது என தீர்மானித்தும், மனுதாரர் மேற்படி தணிக்கைத் தொகை ரூ.19466/-ஐ செலுத்த வேண்டும் என தீர்ப்புரை வழங்கப்படுகிறது.”

4.0 Hearing held by the Electricity Ombudsman:

4.1 To enable the Appellant and the Respondent to put forth their arguments, a hearing was conducted on 29.05.2024 through video conferencing.

4.2 The Appellant Thiru S.Mithun attended the hearing and put forth his arguments.

4.3 The Respondent Thiru S.Raja of Udumalpet Electricity Distribution Circle attended the hearing and put forth his arguments.

4.4 As the Electricity Ombudsman is the appellate authority, only the prayers which were submitted before the CGRF are considered for issuing orders. Further, the prayer which requires relief under the Regulations for CGRF and Electricity Ombudsman, 2004 alone is discussed hereunder.

5.0 Arguments of the Appellant:

5.1 The Appellant has stated that he is appealing with the TN Electricity Ombudsman against the auditing penalty slip for the meter defect for the service No. 347-008-682. He stated that he has received a notice from Junior Engineer, TNEB on 10.4.2023 regarding the meter defective period pending charges Rs.6,885/- and for the same he again received a notice on 19.7.2023 as audit amount of Rs.19,466/-.

5.2 The Appellant has stated that there is a massive difference for both the notice served and he requested the Ombudsman to cancel both the notice and release him from this issue. He also stated that for every two years once they are repeatedly facing the meter defect problem and based on that auditing team will issue a notice which can't be bearable by the customers.

6.0 Arguments of the Respondent:

6.1 மனுதாரரின் மின் இணைப்பு எண் 347-008-682 மின் இணைப்பின் பழுதடைந்த மின் அளவியை ஆய்வு செய்து உதவிசெயற்பொறியாளர், MRT, உடுமலை அவர்களின் 29.12.2022 கடிதத்தின் அடிப்படையில் இவ்வலுவலகத்தில் சரிபார்க்கப்பட்டதில் மின் இணைப்பு எண் 347-008-682 வீதப்பட்டி IIIB LTCT-க்கு மின் அளவி பழுதடைந்த 11/2002 மாதத்திற்கு சராசரி கணக்கிடப்பட்டு ரூ.6885/-யை கடிதம் வாயிலாக மின் நுகர்வோரிடம் தெரிவித்து விடுபட்டுப்போன தொகையை வசூல்

செய்யுமாறும் அதன் வசூல் விபரங்களை இவ்வலுவலகத்தில் தெரிவிக்குமாறும் இளமின்பொறியாளர், ஏரிப்பட்டி அவர்களுக்கு கடிதம் மூலம் தெரிவிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.2 மேற்படி மின் நுகர்வோர் பணம் செலுத்த முன்வராத சூழ்நிலையில், அப்பொழுது வருவாய் பிரிவு பொள்ளாச்சி அலுவலகத்திற்கு தணிக்கை செய்ய வந்த தணிக்கை குழு இந்த மின் இணைப்பு ஆய்வு செய்து தாங்கள் முந்தைய 30 நாட்களுக்கு கணக்கீடு செய்துள்ளீர்கள் ஆனால் முந்தைய 48 நாட்களுக்குத்தான் கணக்கீடு செய்ய வேண்டும் என்று தெரிவித்து தணிக்கை குழு-6, கோவை அவர்களின் தணிக்கை அறிக்கை எண்.14 நாள் 01.06.2023-ன்படி மேற்கண்ட மின் இணைப்புக்கு மின்மானி பழுது சராசரி தொகையாக ரூ.19466/- வசூல் செய்யப்படவேண்டும் என தெரிவிக்கப்பட்டதாகவும், அதனடிப்படையில் இளமின்பொறியாளர், ஏரிப்பட்டி அவர்களுக்கு மேற்கண்ட தணிக்கை தொகை ரூ.19466/- வசூல் செய்து அதன் விவரத்தை இவ்வலுவலகத்திற்கு தெரிவிக்குமாறு தெரிவிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.3 இளமின்பொறியாளர், ஏரிப்பட்டி அவர்களிடமிருந்து மேற்கண்ட தணிக்கை அறிக்கை தொகை வசூல் செய்ய மின் நுகர்வோருக்கு 19.07.2023 அன்று கடிதம் அளிக்கப்பட்டதாகவும், ஆனால் மனுதாரர் கடிதம் வாங்க மறுத்துவிட்டதனால் பதிவு தபாலில் 21.07.2023 அனுப்பப்பட்டு அதன் 01.08.2023 நாளிட்ட ஒப்புகை அட்டை கிடைக்கப்பெற்றதன் பின்னும் மனுதாரர் தனது தொழிற்சாலை இயங்கவில்லை என்பதற்கான உறுதியான ஆவணங்களை எதுவும் இவ்வலுவலகத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை என்பதால் தணிக்கை குழுவால் வசூல் செய்ய கூறிய தொகையை ரூ.19,466/-யை மனுதாரரது மின் இணைப்பில் 04.08.2023 அன்று Slip கணினியில் ஏற்றப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.4 அதனை தொடர்ந்தும் மனுதாரர் மேற்கண்ட தொகையை செலுத்தாமலும் 05.09.2023 நாளிட்ட கடிதத்தில் இருவேறான தொகை உள்ளதால் தணிக்கை தொகையை ரத்து செய்யவேண்டும் எனவும், மற்றும் மின் துண்டிப்பு செய்யவேண்டாம் எனவும், இளமின் பொறியாளர்/ஏரிப்பட்டி அவர்களுக்கு கடிதம் வாயிலாக தெரிவித்ததாகவும், மேலும் மனுதாரர் தான் நுகர்வோர் குறைதீர் மன்றத்திற்கு சென்று

இருப்பதாக கூறியிருந்ததாகவும், அதனால் 09.09.2023 அன்று Slip இரத்து செய்யப்பட்டதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.5 இளமின் பொறியாளர், ஏரிப்பட்டி அவர்கள் மின் உரிமையாளர் நுகர்வோர் குறைதீர் மன்றத்திற்கு செல்வதாக கூறி கடிதத்தை தபாலில் அனுப்பியதின் அடிப்படையில் விடுபட்டுப்போன சாராரி தொகை ரூ.19,466/-யை வசூல் செய்யப்படாமலும் மற்றும் மின் துண்டிப்பு செய்யாமலும் நிறுத்திவைக்கப்பட்டுள்ளது என்ற விபரத்தை மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் உடுமலை அவர்களுக்கு அறிக்கையின் மூலம் வழங்கப்பட்டதாகவும், அதன் அடிப்படையில் 23.02.2024 அன்று மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் உடுமலை விவாதிக்கப்பட்டு மன்றத்தில் கீழ்க்கண்ட தீர்ப்புரை வழங்கப்பட்டதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.6 மேற்கூறிய மன்றத்தின் தீர்ப்புரை மனுதாரருக்கு வழங்கப்பட்டு தீர்ப்புரை வழங்கப்பட்டதற்கான ஒப்புக்கை 04.03.2024 அன்று பெறப்பட்டு அதன் தொடர்ச்சியாக மேற்கண்ட தீர்ப்புரை திருப்தி அளிக்காத காரணத்தால் மனுதாரர் மேற்கண்ட தொகையான ரூ.19,466/- இல் 25 விழுக்காடு தொகையான ரூ.4,867/-ஐ 03.04.2024 அன்று செலுத்தி மேல்முறையீட்டு மனு விண்ணப்பித்துள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.0 Findings of the Electricity Ombudsman:

7.1 I have heard the arguments of both the Appellant and the Respondent. Based on the arguments and documents submitted by them, the main issue in this case is to determine the date of the defect, which was the basis for the short levy raised by the respondent. The appellant has challenged the period of defect used for the average calculation. Therefore, the following issues need to be decided:

- 1) When was the meter installed in the electricity service connection of the appellant found faulty?
- 2) What is the regulation for assessment when the meter is defective and the method adopted by the Respondent is as per regulation?

8.0 Findings on the first issue:

8.1 The Appellant has stated that he is appealing to the TN Electricity Ombudsman against the auditing penalty slip for the meter defect associated with service No. 347-008-682. He mentioned that he received a notice from the Junior Engineer, TNEB, on 10.4.2023 regarding the meter defective period, indicating pending charges of Rs. 6,885/-. Subsequently, he received another notice on 19.7.2023 stating an audit amount of Rs. 19,466/-. The Appellant has pointed out the significant difference between the two notices and has requested the Ombudsman to cancel both notices and release him from this issue.

8.2 The respondent has stated that upon examination of the defective meter of the petitioner's connection No. 347-008-682 by the Assistant Executive Engineer/MRT, Udumalai, and based on their letter dated 29.12.2022, it was verified by this authority that the electricity meter of connection No. 347-008-682, tariff IIB LTCT, for the month of 11/2002 was calculated as an average amount of Rs.6,885/-. This amount was communicated to the petitioner, instructing them to collect the missing amount and report the collection details to this authority. However the Audit party of the Licensee had over ruled the above calculation and revised the billing period starting from the date of defect.

8.3 Therefore, to determine the period of failure of the electricity meter in the appellant's service connection, upon verifying the documents provided by the respondent, it was recorded that the electricity meter in the appellant's connection was repaired during the month of 11/2022 assessment, as noted in the consumer ledger. When making assessment for 10/2022 on 27.10.2022, the assessment status was recorded as 'Normal'. Only during the next assessment for 11/2022 on 30.11.2022, the status of assessment was recorded as 'Defective'.

8.4 Therefore, the meter might have been become defective in between the period from 28.10.2022 to 30.11.2022. Hence, the revision of average billing for the meter defective period should be limited to meter defective period from 28.10.2022 to 14.12.2022 as the defective meter was replaced on 14.12.2022. The above fact

has been got verified from the consumer ledger which is considered as a document of evidence.

8.5 In light of this, I would like to refer to Section 35 of the Evidence Act, 1872, to assess the condition of the meter in the appellant's electrical connection. That rule is given below.

“35. Relevancy of entry in public record or an electronic record made in performance of duty. An entry in any public or other official book, register or record or an electronic record stating a fact in issue or relevant fact and made by a public servant in the discharge of his official duty or by any other person in performance of a duty specially enjoined by law of the country in which such book, register or record or an electronic record is kept is a relevant fact.”

According to the above Evidence Act, any government record is said to be evidence under the law of the land. Through the documents submitted by the respondent (Consumer Ledger) it is confirmed that the electricity meter in the electricity connection of the appellant was defective only in the month of 11/2022.

9.0 Findings on the second issue:

9.1 In order to determine the regulation for assessment when the meter is defective, I would like to refer to TNERC Supply Code Regulation 11, which is extracted below:

“11. Assessment of billing in cases where there is no meter or meter is defective :

(1) Where supply to the consumer is given without a meter or where the meter fixed is found defective or to have ceased to function and no theft of energy or violation is suspected, the quantity of electricity supplied during the period when the meter was not installed or the meter installed was defective, shall be assessed as mentioned hereunder.

(2) The quantity of electricity, supplied during the period in question shall be determined by taking the average of the electricity supplied during the preceding four months in respect of both High Tension service connections and Low Tension service connections provided that the conditions in regard to use of electricity during the said four months were not different from those which prevailed during the period in question.

(3) In respect of High Tension service connections, where the meter fixed for measuring the maximum Demand becomes defective, the Maximum Demand shall

be assessed by computation on the basis of the average of the recorded demand during the previous four months.

(4) Where the meter becomes defective immediately after the service connection is effected, the quantum of electricity supplied during the period in question is to be determined by taking the average of the electricity supplied during the succeeding four months periods after installation of a correct meter, provided the conditions in regard to the use of electricity in respect of such Low Tension service connections are not different. The consumer shall be charged monthly minimum provisionally for defective period and after assessment the actual charges will be recovered after adjusting the amount collected provisionally.

(5) If the conditions in regard to use of electricity during the periods as mentioned above were different, assessment shall be made on the basis of any consecutive four months period during the preceding twelve months when the conditions of working were similar to those in the period covered by the billing.

(6) Where it is not possible to select a set of four months, the quantity of electricity supplied will be assessed in the case of Low Tension service connections by the Engineer in charge of the distribution and in the case of High Tension service connections by the next higher level officer on the basis of the connected load and the hours of usage of electricity by the consumer.”

On a careful reading of the above regulation, it is noted that regulation 11(2), 11(4), 11(5) and 11(6) are the regulations dealing with the method to arrive at the average consumption for the meter defective / no meter period. In the present case, the respondent arrived the average shortfall units of 2354 units duly taking into account the consumption recorded for 07/2022 to 10/2022 assessment period which is in line with regulation 11(2) of TNE Supply code and found to be correct.

9.2 Considering the meter defective period from 28.10.2022 to 14.12.2022, as the defective meter was replaced on 14.12.2022, the Audit wing has issued the shortfall levy. The same is reproduced below.

Meter was found defective, during 11/2022 assessment and the meter has been changed on 14.12.2022 with I.R-3.62

*Average: 4894.40(7/22) + 5434.80 (8/22)+7786.40 (9./22)+6974.80 (10/22)
=25090.40/4=6272.60 units*

CC charges to be collected for meter defective period

Sl.No.	Description	Units
1	Proportionate average from 28.10.2022 to 14.12.2022 (6272.60/30*48 days)	10036.15 units
2	Actual consumption in new meter (94.07-	3618.00 Units

	3.62*40)	
3	Total units to be billed	13654.15 Units
4	Already billed (5238+6062)	11300 Units
5	Short	2354.15 Units

Amount to be collected

1	2354.15x 7.50+5%	Rs.18538.93
2	E tax.5%	Rs.926.94
3	Total amount to be collected	Rs.19465.87
		ie. Rs.19466/-

9.3 Therefore the average shortfall amount arrived by the respondent for an amount of Rs.19,466/- for 2354 units duly taking into account the defective period from 28.10.2022 to 14.12.2022 which is in line with regulation 11(2) of TNE Supply code and found to be correct.

10.0 Conclusion:

10.1 From the findings of the foregoing paragraphs, the appellant's request to withdraw the entire amount claimed in Audit Slip No. 14, dated 01.06.2023, is not considered as I concurred the view of the CGRF/Udumalai. Accordingly, the respondent is instructed to collect the amount after adjusting for the amount already collected from the appellant.

10.2 With the above findings the A.P. No. 24 of 2024 is finally disposed of by the Electricity Ombudsman. No Costs.

(N. Kannan)
Electricity Ombudsman

“நுகர்வோர் இல்லையெல், நிறுவனம் இல்லை”
“No Consumer, No Utility”

To

1. Thiru S. Mithun,
Geo Link Miler, No.3/155, Alampalayam,
Earipatti Post, Pollachi – 642 205.

2. The Executive Engineer/Pollachi,
Udumalpet Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
110/22 KV Sub-Station campus,
Udumalpet Road, Pollachi- 642 001.

3. The Superintending Engineer,
Udumalpet Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
Tiruppur Road,
Udumalpet-642 126.

- By Email

4. The Chairman & Managing Director,
TANGEDCO,
NPKRR Maaligai, 144, Anna Salai,
Chennai -600 002.

– By Email

5. The Secretary,
Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission,
4th Floor, SIDCO Corporate Office Building,
Thiru-vi-ka Industrial Estate, Guindy,
Chennai – 600 032.

– By Email

6. The Assistant Director (Computer)
Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission,
4th Floor, SIDCO Corporate Office Building,
Thiru-vi-ka Industrial Estate, Guindy,
Chennai – 600 032.

– **For Hosting in the TNERC Website**



A consumer is the important visitor on our premises.
He is not dependent on us. We are dependent on him.
-Mahatma Gandhi

TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

4th Floor, SIDCO Corporate Office Building, Thiru-vi-ka Industrial Estate,
Guindy, Chennai – 600 032.

Phone : ++91-044-2953 5806, 044-2953 5816 Fax : ++91-044-2953 5893

Email : tneochennai@gmail.com Web site : www.tnerc.gov.in

Before The Tamil Nadu Electricity Ombudsman, Chennai

Present : Thiru. N.Kannan, Electricity Ombudsman

A.P.No. 24 of 2024

Thiru S. Mithun,
Geo Link Miler, No.3/155, Alampalayam,
Earipatti Post, Pollachi – 642 205

. Appellant
(Thiru S. Mithun)

Vs.

The Executive Engineer/Pollachi,
Udumalpet Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
110/22 KV Sub-Station campus,
Udumalpet Road, Pollachi- 642 001.

. . . . Respondents
(Thiru S.Raja, EE/O&M/Pollachi)

Petition Received on: 18-04-2024

Date of hearing: 29-05-2024

Date of order: 04-06-2024

The Appeal Petition received on 18.04.2024, filed by Thiru S. Mithun, Geo Link Miler, No.3/155, Alampalayam, Earipatti Post, Pollachi – 642 205 was registered as Appeal Petition No. 24 of 2024. The above appeal petition came up for hearing before the Electricity Ombudsman on 29.05.2024. Upon perusing the Appeal Petition, Counter affidavit, written argument, and the oral submission made on the hearing date from both the parties, the Electricity Ombudsman passes the following order.

ORDER

1. Prayer of the Appellant:

The Appellant has prayed to cancel the audit slip for an amount Rs.19,466/- in SC No. 347-008-682.

2.0 Brief History of the case:

2.1 The Appellant is running an industry with SC No. 347-008-682 under Tariff III-B. He requested to cancel the audit slip for an amount Rs.19,466/- raised towards meter defective during 11/2022.

2.2 The Respondent has stated that the audit slip was raised towards meter defective during 11/2022.

2.3 Hence the Appellant has filed a petition with the CGRF of Udumalpet EDC on 28.12.2023 requesting to cancel the audit slip.

2.4 The CGRF of Udumalpet EDC has issued an order dated 23.02.2024. Aggrieved over the order, the Appellant has preferred this appeal petition before the Electricity Ombudsman.

3.0 Orders of the CGRF :

3.1 The CGRF of Udumalpet Electricity Distribution Circle issued its order on 23.02.2024. The relevant portion of the order is extracted below: -

“Order:

மனுதாரரால் குறை தீர்க்கும் மன்றத்திற்கு அனுப்பப்பட்ட மனு தொடர்பாக மனுதாரரது கோரிக்கை மற்றும் எதிர்மனுதாரரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட அறிக்கை, ஆவணங்கள் ஆகியவற்றை இம்மன்றத்தால் விரிவாக ஆராயப்பட்டதில் கீழ்க்கண்டவாறு தீர்மானிக்கப்படுகிறது.

மனுதாரரது வீதப்பட்டி IIIB -இல் உள்ள தனது தொழிற்சாலை மின் இணைப்பு எண். 347-008-682 (LTCT) மின்அளவி பழுதடைந்த 30 நாட்களுக்கு சராசரி கணக்கிடப்பட்டு ரூ.6885/- செலுத்த தெரிவிக்கப்பட்ட நிலையில், தணிக்கைக்குழு கோவை அவர்களால் மேற்படி மின் இணைப்பு ஆய்வு

செய்யப்பட்டு 48 நாட்களுக்கு சராசரி ரூ.19466/- கணக்கிடப்பட்டுள்ளது அதன் விவரம் பின்வருமாறு.

Meter was found defective, during 11/2022 assessment and the meter has been changed on 14.12.2022 with I.R-3.62

Average: 4894.40(7/22) + 5434.80 (8/22)+7786.40 (9./22)+6974.80 (10/22)
=25090.40/4=6272.60 units

CC charges to be collected for meter defective period

Sl.No.	Description	Units
1	Proportionate average from 28.10.2022 to 14.12.2022 (6272.60/30*48 days)	10036.15 units
2	Actual consumption in new meter (94.07-3.62*40)	3618.00 Units
3	Total units to be billed	13654.15 Units
4	Already billed (5238+6062)	11300 Units
5	Short	2354.15 Units

Amount to be collected

1	2354.15x 7.50+5%	Rs.18538.93
2	E tax.5%	Rs.926.94
3	Total amount to be collected	Rs.19465.87
		ie. Rs.19466/-

As per TNERC supply code clause 11(2) where the existing meter was defective the average has to be arrived based on the consumption of preceding four months consumption.

எனவே தொழிற்சாலை மின் இணைப்பு எண்.347-008-682-இல் மின்அளவி பழுதடைந்த 11/2022 மாதத்தில் தொழிற்சாலையில் மின் உபயோகம் குறைவாக இருந்ததற்கான எவ்வித ஆவணங்களும் மனுதாரரால் சமர்ப்பிக்காத நிலையில், மேற்படி மின் இணைப்பிற்கு தணிக்கைக்குழு கோவை அவர்களால் மின்அளவி பழுதடைந்த காலத்திற்கு சராசரி ரூ. 19466/-ஆக சரியாகவே கணக்கிடப்பட்டுள்ளதால் மனுதாரர் கோரியபடி தணிக்கைத் தொகையை தள்ளுபடி செய்ய இயலாது என தீர்மானித்தும், மனுதாரர் மேற்படி தணிக்கைத் தொகை ரூ.19466/-ஐ செலுத்த வேண்டும் என தீர்ப்புரை வழங்கப்படுகிறது.”

4.0 Hearing held by the Electricity Ombudsman:

4.1 To enable the Appellant and the Respondent to put forth their arguments, a hearing was conducted on 29.05.2024 through video conferencing.

4.2 The Appellant Thiru S.Mithun attended the hearing and put forth his arguments.

4.3 The Respondent Thiru S.Raja of Udumalpet Electricity Distribution Circle attended the hearing and put forth his arguments.

4.4 As the Electricity Ombudsman is the appellate authority, only the prayers which were submitted before the CGRF are considered for issuing orders. Further, the prayer which requires relief under the Regulations for CGRF and Electricity Ombudsman, 2004 alone is discussed hereunder.

5.0 Arguments of the Appellant:

5.1 The Appellant has stated that he is appealing with the TN Electricity Ombudsman against the auditing penalty slip for the meter defect for the service No. 347-008-682. He stated that he has received a notice from Junior Engineer, TNEB on 10.4.2023 regarding the meter defective period pending charges Rs.6,885/- and for the same he again received a notice on 19.7.2023 as audit amount of Rs.19,466/-.

5.2 The Appellant has stated that there is a massive difference for both the notice served and he requested the Ombudsman to cancel both the notice and release him from this issue. He also stated that for every two years once they are repeatedly facing the meter defect problem and based on that auditing team will issue a notice which can't be bearable by the customers.

6.0 Arguments of the Respondent:

6.1 மனுதாரரின் மின் இணைப்பு எண் 347-008-682 மின் இணைப்பின் பழுதடைந்த மின் அளவியை ஆய்வு செய்து உதவிசெயற்பொறியாளர், MRT, உடுமலை அவர்களின் 29.12.2022 கடிதத்தின் அடிப்படையில் இவ்வலுவலகத்தில் சரிபார்க்கப்பட்டதில் மின் இணைப்பு எண் 347-008-682 வீதப்பட்டி IIIB LTCT-க்கு மின் அளவி பழுதடைந்த 11/2002 மாதத்திற்கு சராசரி கணக்கிடப்பட்டு ரூ.6885/-யை கடிதம் வாயிலாக மின் நுகர்வோரிடம் தெரிவித்து விடுபட்டுப்போன தொகையை வசூல்

செய்யுமாறும் அதன் வசூல் விபரங்களை இவ்வலுவலகத்தில் தெரிவிக்குமாறும் இளமின்பொறியாளர், ஏரிப்பட்டி அவர்களுக்கு கடிதம் மூலம் தெரிவிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.2 மேற்படி மின் நுகர்வோர் பணம் செலுத்த முன்வராத சூழ்நிலையில், அப்பொழுது வருவாய் பிரிவு பொள்ளாச்சி அலுவலகத்திற்கு தணிக்கை செய்ய வந்த தணிக்கை குழு இந்த மின் இணைப்பு ஆய்வு செய்து தாங்கள் முந்தைய 30 நாட்களுக்கு கணக்கீடு செய்துள்ளீர்கள் ஆனால் முந்தைய 48 நாட்களுக்குத்தான் கணக்கீடு செய்ய வேண்டும் என்று தெரிவித்து தணிக்கை குழு-6, கோவை அவர்களின் தணிக்கை அறிக்கை எண்.14 நாள் 01.06.2023-ன்படி மேற்கண்ட மின் இணைப்புக்கு மின்மானி பழுது சராசரி தொகையாக ரூ.19466/- வசூல் செய்யப்படவேண்டும் என தெரிவிக்கப்பட்டதாகவும், அதனடிப்படையில் இளமின்பொறியாளர், ஏரிப்பட்டி அவர்களுக்கு மேற்கண்ட தணிக்கை தொகை ரூ.19466/- வசூல் செய்து அதன் விவரத்தை இவ்வலுவலகத்திற்கு தெரிவிக்குமாறு தெரிவிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.3 இளமின்பொறியாளர், ஏரிப்பட்டி அவர்களிடமிருந்து மேற்கண்ட தணிக்கை அறிக்கை தொகை வசூல் செய்ய மின் நுகர்வோருக்கு 19.07.2023 அன்று கடிதம் அளிக்கப்பட்டதாகவும், ஆனால் மனுதாரர் கடிதம் வாங்க மறுத்துவிட்டதனால் பதிவு தபாலில் 21.07.2023 அனுப்பப்பட்டு அதன் 01.08.2023 நாளிட்ட ஒப்புகை அட்டை கிடைக்கப்பெற்றதன் பின்னும் மனுதாரர் தனது தொழிற்சாலை இயங்கவில்லை என்பதற்கான உறுதியான ஆவணங்களை எதுவும் இவ்வலுவலகத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை என்பதால் தணிக்கை குழுவால் வசூல் செய்ய கூறிய தொகையை ரூ.19,466/-யை மனுதாரரது மின் இணைப்பில் 04.08.2023 அன்று Slip கணினியில் ஏற்றப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.4 அதனை தொடர்ந்தும் மனுதாரர் மேற்கண்ட தொகையை செலுத்தாமலும் 05.09.2023 நாளிட்ட கடிதத்தில் இருவேறான தொகை உள்ளதால் தணிக்கை தொகையை ரத்து செய்யவேண்டும் எனவும், மற்றும் மின் துண்டிப்பு செய்யவேண்டாம் எனவும், இளமின் பொறியாளர்/ஏரிப்பட்டி அவர்களுக்கு கடிதம் வாயிலாக தெரிவித்ததாகவும், மேலும் மனுதாரர் தான் நுகர்வோர் குறைதீர் மன்றத்திற்கு சென்று

இருப்பதாக கூறியிருந்ததாகவும், அதனால் 09.09.2023 அன்று Slip இரத்து செய்யப்பட்டதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.5 இளமின் பொறியாளர், ஏரிப்பட்டி அவர்கள் மின் உரிமையாளர் நுகர்வோர் குறைதீர் மன்றத்திற்கு செல்வதாக கூறி கடிதத்தை தபாலில் அனுப்பியதின் அடிப்படையில் விடுபட்டுப்போன சாராரி தொகை ரூ.19,466/-யை வசூல் செய்யப்படாமலும் மற்றும் மின் துண்டிப்பு செய்யாமலும் நிறுத்திவைக்கப்பட்டுள்ளது என்ற விபரத்தை மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் உடுமலை அவர்களுக்கு அறிக்கையின் மூலம் வழங்கப்பட்டதாகவும், அதன் அடிப்படையில் 23.02.2024 அன்று மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் உடுமலை விவாதிக்கப்பட்டு மன்றத்தில் கீழ்க்கண்ட தீர்ப்புரை வழங்கப்பட்டதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.6 மேற்கூறிய மன்றத்தின் தீர்ப்புரை மனுதாரருக்கு வழங்கப்பட்டு தீர்ப்புரை வழங்கப்பட்டதற்கான ஒப்புக்கை 04.03.2024 அன்று பெறப்பட்டு அதன் தொடர்ச்சியாக மேற்கண்ட தீர்ப்புரை திருப்தி அளிக்காத காரணத்தால் மனுதாரர் மேற்கண்ட தொகையான ரூ.19,466/- இல் 25 விழுக்காடு தொகையான ரூ.4,867/-ஐ 03.04.2024 அன்று செலுத்தி மேல்முறையீட்டு மனு விண்ணப்பித்துள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.0 Findings of the Electricity Ombudsman:

7.1 I have heard the arguments of both the Appellant and the Respondent. Based on the arguments and documents submitted by them, the main issue in this case is to determine the date of the defect, which was the basis for the short levy raised by the respondent. The appellant has challenged the period of defect used for the average calculation. Therefore, the following issues need to be decided:

- 1) When was the meter installed in the electricity service connection of the appellant found faulty?
- 2) What is the regulation for assessment when the meter is defective and the method adopted by the Respondent is as per regulation?

8.0 Findings on the first issue:

8.1 The Appellant has stated that he is appealing to the TN Electricity Ombudsman against the auditing penalty slip for the meter defect associated with service No. 347-008-682. He mentioned that he received a notice from the Junior Engineer, TNEB, on 10.4.2023 regarding the meter defective period, indicating pending charges of Rs. 6,885/-. Subsequently, he received another notice on 19.7.2023 stating an audit amount of Rs. 19,466/-. The Appellant has pointed out the significant difference between the two notices and has requested the Ombudsman to cancel both notices and release him from this issue.

8.2 The respondent has stated that upon examination of the defective meter of the petitioner's connection No. 347-008-682 by the Assistant Executive Engineer/MRT, Udumalai, and based on their letter dated 29.12.2022, it was verified by this authority that the electricity meter of connection No. 347-008-682, tariff IIB LTCT, for the month of 11/2002 was calculated as an average amount of Rs.6,885/-. This amount was communicated to the petitioner, instructing them to collect the missing amount and report the collection details to this authority. However the Audit party of the Licensee had over ruled the above calculation and revised the billing period starting from the date of defect.

8.3 Therefore, to determine the period of failure of the electricity meter in the appellant's service connection, upon verifying the documents provided by the respondent, it was recorded that the electricity meter in the appellant's connection was repaired during the month of 11/2022 assessment, as noted in the consumer ledger. When making assessment for 10/2022 on 27.10.2022, the assessment status was recorded as 'Normal'. Only during the next assessment for 11/2022 on 30.11.2022, the status of assessment was recorded as 'Defective'.

8.4 Therefore, the meter might have been become defective in between the period from 28.10.2022 to 30.11.2022. Hence, the revision of average billing for the meter defective period should be limited to meter defective period from 28.10.2022 to 14.12.2022 as the defective meter was replaced on 14.12.2022. The above fact

has been got verified from the consumer ledger which is considered as a document of evidence.

8.5 In light of this, I would like to refer to Section 35 of the Evidence Act, 1872, to assess the condition of the meter in the appellant's electrical connection. That rule is given below.

“35. Relevancy of entry in public record or an electronic record made in performance of duty. An entry in any public or other official book, register or record or an electronic record stating a fact in issue or relevant fact and made by a public servant in the discharge of his official duty or by any other person in performance of a duty specially enjoined by law of the country in which such book, register or record or an electronic record is kept is a relevant fact.”

According to the above Evidence Act, any government record is said to be evidence under the law of the land. Through the documents submitted by the respondent (Consumer Ledger) it is confirmed that the electricity meter in the electricity connection of the appellant was defective only in the month of 11/2022.

9.0 Findings on the second issue:

9.1 In order to determine the regulation for assessment when the meter is defective, I would like to refer to TNERC Supply Code Regulation 11, which is extracted below:

“11. Assessment of billing in cases where there is no meter or meter is defective :

(1) Where supply to the consumer is given without a meter or where the meter fixed is found defective or to have ceased to function and no theft of energy or violation is suspected, the quantity of electricity supplied during the period when the meter was not installed or the meter installed was defective, shall be assessed as mentioned hereunder.

(2) The quantity of electricity, supplied during the period in question shall be determined by taking the average of the electricity supplied during the preceding four months in respect of both High Tension service connections and Low Tension service connections provided that the conditions in regard to use of electricity during the said four months were not different from those which prevailed during the period in question.

(3) In respect of High Tension service connections, where the meter fixed for measuring the maximum Demand becomes defective, the Maximum Demand shall

be assessed by computation on the basis of the average of the recorded demand during the previous four months.

(4) Where the meter becomes defective immediately after the service connection is effected, the quantum of electricity supplied during the period in question is to be determined by taking the average of the electricity supplied during the succeeding four months periods after installation of a correct meter, provided the conditions in regard to the use of electricity in respect of such Low Tension service connections are not different. The consumer shall be charged monthly minimum provisionally for defective period and after assessment the actual charges will be recovered after adjusting the amount collected provisionally.

(5) If the conditions in regard to use of electricity during the periods as mentioned above were different, assessment shall be made on the basis of any consecutive four months period during the preceding twelve months when the conditions of working were similar to those in the period covered by the billing.

(6) Where it is not possible to select a set of four months, the quantity of electricity supplied will be assessed in the case of Low Tension service connections by the Engineer in charge of the distribution and in the case of High Tension service connections by the next higher level officer on the basis of the connected load and the hours of usage of electricity by the consumer.”

On a careful reading of the above regulation, it is noted that regulation 11(2), 11(4), 11(5) and 11(6) are the regulations dealing with the method to arrive at the average consumption for the meter defective / no meter period. In the present case, the respondent arrived the average shortfall units of 2354 units duly taking into account the consumption recorded for 07/2022 to 10/2022 assessment period which is in line with regulation 11(2) of TNE Supply code and found to be correct.

9.2 Considering the meter defective period from 28.10.2022 to 14.12.2022, as the defective meter was replaced on 14.12.2022, the Audit wing has issued the shortfall levy. The same is reproduced below.

Meter was found defective, during 11/2022 assessment and the meter has been changed on 14.12.2022 with I.R-3.62

*Average: 4894.40(7/22) + 5434.80 (8/22)+7786.40 (9./22)+6974.80 (10/22)
=25090.40/4=6272.60 units*

CC charges to be collected for meter defective period

Sl.No.	Description	Units
1	Proportionate average from 28.10.2022 to 14.12.2022 (6272.60/30*48 days)	10036.15 units
2	Actual consumption in new meter (94.07-	3618.00 Units

	3.62*40)	
3	Total units to be billed	13654.15 Units
4	Already billed (5238+6062)	11300 Units
5	Short	2354.15 Units

Amount to be collected

1	2354.15x 7.50+5%	Rs.18538.93
2	E tax.5%	Rs.926.94
3	Total amount to be collected	Rs.19465.87
		ie. Rs.19466/-

9.3 Therefore the average shortfall amount arrived by the respondent for an amount of Rs.19,466/- for 2354 units duly taking into account the defective period from 28.10.2022 to 14.12.2022 which is in line with regulation 11(2) of TNE Supply code and found to be correct.

10.0 Conclusion:

10.1 From the findings of the foregoing paragraphs, the appellant's request to withdraw the entire amount claimed in Audit Slip No. 14, dated 01.06.2023, is not considered as I concurred the view of the CGRF/Udumalai. Accordingly, the respondent is instructed to collect the amount after adjusting for the amount already collected from the appellant.

10.2 With the above findings the A.P. No. 24 of 2024 is finally disposed of by the Electricity Ombudsman. No Costs.

(N. Kannan)
Electricity Ombudsman

“நுகர்வோர் இல்லையெல், நிறுவனம் இல்லை”
“No Consumer, No Utility”

To

1. Thiru S. Mithun,
Geo Link Miler, No.3/155, Alampalayam,
Earipatti Post, Pollachi – 642 205.

2. The Executive Engineer/Pollachi,
Udumalpet Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
110/22 KV Sub-Station campus,
Udumalpet Road, Pollachi- 642 001.

3. The Superintending Engineer,
Udumalpet Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
Tiruppur Road,
Udumalpet-642 126.

- By Email

4. The Chairman & Managing Director,
TANGEDCO,
NPKRR Maaligai, 144, Anna Salai,
Chennai -600 002.

– By Email

5. The Secretary,
Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission,
4th Floor, SIDCO Corporate Office Building,
Thiru-vi-ka Industrial Estate, Guindy,
Chennai – 600 032.

– By Email

6. The Assistant Director (Computer)
Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission,
4th Floor, SIDCO Corporate Office Building,
Thiru-vi-ka Industrial Estate, Guindy,
Chennai – 600 032.

– **For Hosting in the TNERC Website**